**Obrazac 4**

**SINDIKAT UPRAVE I PRAVOSUĐA CRNE GORE**

(ime i prezime fizičkog lica/naziv organa, organizacije ili udruženja koji dostavlja primjedbe, predloge i sugestije, kontakti)

**MINISTARSTVO FINANSIJA**

(naziv ministarstva kojem se dostavljaju primjedbe, predlozi i sugestije)

**PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE**

**NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZARADAMA ZAPOSLENIH U JAVNOM SEKTORU**

(naziv nacrta zakona, odnosno strategije na koji se odnose primjedbe, predlozi i sugestije)

**Primjedba/predlog/sugestija** **1**: **Opšta primjedba**-**Prije izrade Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposolenih u javnom sektoru nijesu sprovedene javne konsultacije, koje bi uključile i konsultacije sa sindikatima u javnom sektoru.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1:

Kao što smo već istakli i u primjedbama na Nacrt Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, nakon višegodišnje primjene Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i velikog broja problema u primjeni istog, a koji problemi su se dali nazreti i prije početka primjene samog zakona, nesporno se može zaključiti da je isti bio koncipiran na krut, neujednačen demotivišući i nepravedan način po zaposlene u javnom sektoru. Nakon upornih najava različitih vlada o donošenju novog zakona, ove godine, bez bilo kakvih prethodnih javnih konsultacija, formirana je Radna grupa za izradu novog Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. Navedena radna grupa je imala par sastanka, nakon čega se odustalo od novog zakona i prešlo na izmjene i dopune istog, što je dobro, ne iz razloga što ne postoji potreba za donošenjem novog zakona, ta potreba je nužna, već zato što je tekst Nacrta Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru bio sigurno najgori tekst nacrta jednog zakona u istori Crne Gore.

Napominjemo da je Sindikat uprave i pravosuđa Crne Gore u prethodnim godinama uporno ukazivao na veliki broj problema sadržanih u sistemu zarada zaposlenih u javnom sektoru, a posebno u okviru uprave na državnom i lokalnom nivou, sudstvu i tužilaštvu, tj. u okvirima onih problema koji prvenstveno dotiču naše sindikalno članstvo, a koje je kroz navedeni sistem zaradama dovedeno na nivo socijalne ugroženosti, bez obzira na opšti društveni značaj njihovog posla, složenost i specifičnost poslova.

Pored navedenog, a što posebno želimo da naglasimo, vezano za sistem zarada i u odnosu na reformu i modernizaciju cijelog javnog sektora, a posebno u odnosu na javnu upravu, vodeći se principima jačanja efikasnosti i kvaliteta poslova i poboljšanja standarda zaposlenih, ukazivali smo da se problemi moraju rješavati strategijski i sistemski, uz čitav set sinhronizovanih mjera, pri čemu je u navedene procese potrebno u cjelosti uključiti sindikate iz javnog sektora.

Naime, Pored zakona o zaradama, elementi zarade, naknade i druga primanja regulisana su i nizom podzakonskih akata na centralnom nivou, dok je nepoznat broj istih na lokalnom nivou i drugim oblastima, tako da je nesporno da se radi o jednom krajnje razuđenom sistemu. Posebno je problematična količna izmjena i dopuna navedenih propisa. Bitna je činjenica da su svi navedeni propisi bili u naležnosti Vlade u smislu kontitnuiteta, a koja nije uspjela da uredi sistem na kvalitetan način, naprotiv ista je kroz veliki broj izmjena i dopuna svakodnevno doprinosila haosu u sistemu zarada. Sa druge strane, znatno bolja situacija je sa kolektivnim ugovorima, gdje nismo mogli doći do baze trenutno važećih kolektivnih ugovora u javnom sektoru, osim važećih kolektivnih ugovora na centralnom nivou.

Kolektivni ugovori su znatno manje mijenjani u odnosu na propise koje donosi Vlada, a što je i razumljivo, kako zbog lošeg nivoa kolektivnog pregovaranja, tako i iz razloga što se kroz ugovore, uz saglasnost volja obje strane, na kvalitetniji način regulišu pojedina pitanja od interesa zaposlenih i što su navedena rješenja prihvatljivija za zaposlene. U javnoj upravi i pravosuđu, nakon skoro deset godina mirovanja zarada, prvi put su iste značajnije podignute Granskim kolektivnim ugovorom za oblast uprave i pravosuđa, pri čemu je prethodno stvoren zakonski osnov pregovaranja koeficijenata za zaposlene u nekadašnjoj grupi poslova D koja obuhvata zaposlene sa najnižim primanjima. Istovremeno, potpisivanjem navedenog kolektivnog ugovora došlo je do primjene principa ujednačenosti zarada za rad na istim ili sličnim poslovima i radnim mjestima koji zahtijevaju isti nivo odnosno podnivo kvalifikacija, a koji je u cjelosti primjenjen i predstavlja odraz otklanjanja niza devijacija koje su postojale u dotadašnjem tekstu Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru u odnosu na grupu poslova D, a rezultat kojih je bio da su za isto zvanje propisivani drastično različiti koeficijenti. Tako smo prethodno imali slučaj da se za poslove u zvanju samostalni/a referent/kinja koeficijent za zarade kretao u rasponu 4,10: 5,10, sve do 7,20. Kod ovakvog stanja Ministarstvo finansija kao pregovaračka strana je zajedno sa sindikatom insistirala na otklanjanju ovakvih neustavnih rješenja koje su proizvod stihijskih izmjena Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i lobiranja u zakonodavnom organu, dok su sa druge strane na isti problem Sindikatu ukazivali i sami zaposleni i sindikalne organizacije, pozivajući se na nepravedna i neujednačena rješenja u pogledu koeficijenta za zarade za poslove u istom službeničkom zvanju. Na kraju, zbog ovakve pojave niz NVO i službenika su podnijeli Ustavnom sudu ustavne inicijative po kojima je konstatovana neustavnost odredaba zakona. Pored navedenog ujednačavanja, kroz Granski kolektivni ugovor za oblast uprave i pravosuđa izvršeno je i otklanjanje devijacije u sistemu zarada u najnižim zvanjima do koje je došlo usljed početka primjene tzv. Programa „EVROPA SAD 1“, putem kojeg je dio bruto zarade na račun doprinosa za zdravstvo preliven u neto zaradu i istovremeno povećana minimalna zarada, a kod činjenice da podizanjem minimalne zarade nje izvršeno uvećanje koeficijenata najnižih zvanja zbog čega su zaposleni sa jednim danom iskustva i zaposleni sa 10 godina radnog iskustva i u većem zvanju imali istu zaradu, a što je neprihvatljivo sa apekta službeničkog sistema i sistema zarada u upravi i pravosuđu, a što će u konačnom prouzrokovati razne procese po osnovu diskriminacije. Nedopustiva situacija i nove greške inicirane su usvajanjem i implementacijom Fiskalne strategije 2024-2027 ili programa EVROPA SAD 2, gdje se opet pojavio problem neujednačenih zarada, odnosno vrednovanja zarada po osnovu rada na poslovima i radnim mjestima koji zahtijevaju različit nivo, odnosno podnivo kvalifikacija. Trenutno je na snazi ambijent gdje zaposleni sa prvim nivoom obrazovanja na primjer higijeničar sa jednim mjesecom radnog staža, ostvaruje iznos minimalne zarade od 600 eura, dok najveće zvanje u javnoj upravi sa četvrtim nivom kvalifikacije obrazovanja- samostalni referent sa trideset dvije godine radnog staža, ostvaruje platu u iznosu od 647 eura, dakle samo 47 eura razlike. Takođe i ovaj problem će prouzrokovati razne procese po osnovu diskriminacije ( Ustav Crne Gore : Član 8 - Zabranjena je svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu. - Neće se smatrati diskriminacijom propisi i uvođenje posebnih mjera koji su usmjereni na stvaranje uslova za ostvarivanje nacionalne, rodne i ukupne ravnopravnosti i zaštite lica koja su po bilo kom osnovu u nejednakom položaju; Član 9 - Potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovori i opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava sastavni su dio unutrašnjeg pravnog poretka, imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada odnose uređuju drukčije od unutrašnjeg zakonodavstva; Član 10 - U Crnoj Gori slobodno je sve što Ustavom i zakonom nije zabranjeno. Svako je obavezan da se pridržava Ustava i zakona; Član 145 - Zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, a drugi propis mora biti saglasan sa Ustavom i zakonom.

Takođe, kao što je već poznato javnosti i zaposlenima, Sindikat uprave i pravosuđa Crne Gore je, kako prethodnoj Vladi, tako i sadašnjoj Vladi, kao prelazno rješenje do donošenja novog zakona, u više navrata inicirao i predlagao i izmjene i dopune Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru radi uvećanja koeficijenata za zaposlene u grupi poslova A, B i C, kao i regulisanja drugih pitanja u cilju poboljšanja kvaliteta zarada, dok je istovremeno, radi preciziranja niza normi i predviđenog obaveznog uvećanja zarada zaposlenih čiji su koeficijenti za zarade predviđeni kolektivnim ugovorom, inicirao i izmjene i dopune Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, ali se naišlo na potpuno ćutanje Vlade i nesvakidašnji ignorantski odnos koji ovu Vladu čini ubjedljivo najgorom po pitanju socijalnog dijaloga, poštovanja ugovorenih obaveza i poštovanja zakonskih obaveza socijalnih partnera. Valja napomenuti da je u toku dosadašnje primjene Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru izvršeno ukupno 14 izmjena i dopuna. Donošenju navedenog zakona skoro da nije prethodila konsultacija sa sindikatima, osim par formalnih sastanaka, pri čemu je izostala i detaljna analiza sistema i konsultativnost. Zakon je donijet kao nepotpun i nedorečen, i kao instrument čiji je osnovni cilj bio utezanje niskih zarada zaposlenih u javnom sektoru, a posebno u javnoj upravi i pravosuđu, što je kasnije i rezultiralo velikim brojem izmjena i dopuna i nizom improvizacija u sistemu zarada, da bismo kao krajnji rezultat dobili neplaćene i demotivisane zaposlene, odsustvo motivacije stručnih kadrova za rad u javnoj upravi i pravosuđu, kao i u ostalim sektorima, ogromnog jaza u pogledu ujednačenosti zarada, ne samo između različitih oblasti već i unutar srodnih djelatnosti, a koja greška se iznova ponavlja i to na drastičniji način.

Svakako raduje nas što je Ministarstvo finansija uvidjelo da je tekst Nacrta novog Zakona o zaradama zapolenih u javnom sektoru nešto od čega treba odustati, jer se radilo o rješenjima koja bi u cjelosti urušila sistem zarada i kolektivno pregovaranje, te je posegnulo ka izmjenama i dopunama, sa tim što je u međuvremenu bespotrebno, zahvaljujući takvom pristupu ministartsva, izgubljeno više od godinu dana.Donosioci odluka su pokazali krajnju neozbiljnost i neodgovornost ne samo povlačenjem nacrta teksta Zakona, već su primjenivši jednu obmanjujuću odluku izigrali radnike javnog sektora. Tek kada su funkcioneri ili pripadnici platnih razreda grupa A, B i C koji dolaze iz pravosuđa, izkazali nezadovoljstvo zaradama i najavili obustavu rada, Vlada je preko koljena i brže-bolje inicirala trenutne izmjene i dopune, predloživši na opet neravnopravan način uvećanje koeficijenata gdje se raspon uvećanja kreće od 11 do 45 procenata, dok za određena zvanja nisu predložena uvećanja, to jest zadržan je postojeći koeficijent.

Stoga, izmjene i dopune koje su date u Nacrtu teksta Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru su nezadovoljavajućeg sadržaja i obima, sa previše proizvoljnosti i nesistematičnosti, a sve zbog izostanka prethodnih javnih konsultacija vezano za izmjene i dopune, pri čemu su, kako je već navedeno, izostale i javne konsultacije i u odnosu na, sada već skrajnuti, Nacrt Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. Da zaključimo, kao prvu primjedbu ističemo to da prije izrade Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zapslenih u javnom sektoru nijesu sprovedene javne konsultacije, a što je ministartsvo bilo obavezno, a posebno imajući u vidu značaj materije, a samim tim izostale su i osnovne smjernice za izmjene i dopune, već su iste, a što je postalo praksa ministarstva, izrađene po njihovom sopstvenom nahođenju. Kao rezultat takvog odnosa, umjesto transparentnog i konstruktivnog rada koji bi uredio kvalitetnijim zakonskim rješenjima, na viduku je još jedno srljanje koje će zasigurno dovesti do niza velikih problema u sistemu zarada.

**Primjedba/predlog/sugestija 2:** **Opšta primjedba**-**Nesprovođenje sistemskih analiza stanja i potreba u smislu stvaranja kvalitetnije javne uprave i javnog sektora u širem smislu, otklanjanja problema i istovremeno jačanja kvaliteta na svim nivoima kao preduslova i za pravičniji sistem zarada.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2:

Najveći problem prilikom donošenja novih sistemskih zakona, a koja greška se ponavlja i sada, jeste odsustvo sprovođenja detaljnih sistemskih analiza, kako po dubini, tako i po horizontali, zbog čega izostaje jasna slika stanja i definisanja problema koje treba riješiti na način koji će ponuditi dugoročnu stabilizaciju u javnom sektoru i zadovoljstvo svih činilaca. Samim tim a kako smo više puta istakli, postavljeni ciljevi i sve ostalo prerasta u deklarativnost. Ukratko, umjesto usmjerenja na rješavanje osnovnih problema koji proizilaze iz postojećeg Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i drugih sistemaskih zakona ( nepotizam, korupcija, niske i nepravične i neujednačene zarade, politički uticaj, samovolja i neodgovornost funkcionera, privilegije i političko uhljebljenje funkcionera i upravljačkih struktura, partitokratija umjesto demokratije, nedosljedna primjena i tumačenje pozitivnih propisa, kvalitet propisa, pojadnostavljenje i usaglašavanje procedura, etika i moral, zakonitost, zadovoljavajuće i pravične zarade i zaštita službenika, stimulisanje kvalitetnih kadrove, vrjednovanje radnog učinka i uspjeha rada, jačanje odgovornosti na svim nivoima, jačanje kontrole potrošnje javnih finansija i itd. ) zakonima i strategijama se samo postave opšti okviri i nejasno definisana normativna rješenja. Samim tim, bilo je jasno da od navedenih reformskih procesa nema ništa usljed nedostatka profesionalne hrabrosti da se izvrši suočenje sa suštinskim problemima i da se kroz demokratske i sveobuhvatne procese pristupi analitičkom i dugoročnom traženju rješenja.

**Primjedba/predlog/sugestija 3: Opšta primjedba**- **Neprecizni principi uređivanja i isplate zarada.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3

I u predloženom Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zapsolenih u javnom sektoru, pored velikog broja naših dosadašnjih obraćanja, nije se pristupilo definisanju jasnih i preciznih principa uređvanja i isplate zarade. Naprotiv, ostalo se u okvirima dosadašnjih principa koji su se pokazali baš neprincipijelnim i štetnim, tako da umjesto novog rješenja zaposlenima su nudi i dalje nepravičan sistem zarada, a posebno u odnosu na zaposlene u grupi poslova C i nekadašnje grupe poslova D.

**Primjedba/predlog/sugestija 4: Opšta primjedba**-**Nepredviđanje korektivnog faktora uvećanja zarada u odnosu na rast troškova života.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4**:**

Takođe, kao i kod prethodne primjedbe, nije se pristupilo uvođenju i definisanju korektivnog faktora zarada u odnosu na rast troškova života, a što je neminovno imajući u vidu svakodnevni rast cijena i obezvrjeđivanja primanja zaposlenih. Naime, svakako niske zarade zaposlenih, posebno u okviru grupe poslova C i nekadašnje grupe poslova D, već godinama predstavljaju socijalnu kategoriju i nijesu plaćanje rada, a što su i same vlade pokazala svojim odnosom prema zaposlenima kroz dodatno smanjenje zarada uvođenjem mjera prelivanja bruto zarade u neto zaradadu na ime ukidanja doprinosa ( programi Evropa sad 1 i 2), te uvećanjem minimalne zarade, bez ushodnog usaglašavanja koeficijenata, uz obrazloženje zaštite socijalno najugroženijih kategorija zaposlenih.Međutim, sa druge strane, kao što smo već naveli, radilo se o smanjenju bruto zarade, uvećanju neto iznosa i istovremenom enormnom uvećanju cijena i troškova života tako da je konačni rezultat svih vratolomija u sistemu zarada i doprinosa veoma niža kupovna moć nego ranije uz izdvajanje znatno većeg iznosa sredstava liječenja u privatnim klinikama, a što je sve dodatno unizilo standard zaposlenih.Stoga, uvođenje ovakvog korektivnog faktora je nešto što se mora obavezno uvesti jer više Vlada nema niti jedan doprinos koji može ukinuti i na račun istog praviti predstavu uvećanja umanjene zarade, tj. ubjeđivati zaposlene i naš Sindikat da je nekome bolje kada mu je puno lošije.

**Primjedba/predlog/sugestija 5**: **Opšta primjedba**-**Neprecizno i nepotpuno definisanje načina utvrđivanja grupa i podgrupa poslova i standarda i mjerila za vrjednovanje istih.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5:

U Nacrtu izmjena i dopuna Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, umjesto da se izvrši precizno i potpuno definisanje grupa i podgrupa poslova, načina njihovog utvrđivanja i standarda i mjerila za vrjednovanje istih, grupe i podgrupa su suprotno samom zakonu ukinute, tj, iste su nevidljive, dok je raspoređivanje po koeficijentima izvršeno na svoju ruku. Pogledati dalje primjedbe.

**Primjedba/predlog/sugestija 6**: **Opšta primjedba**-**Neprecizno i nepotpuno utvrđivanje zakonske definicije specifičnih poslova u članu 4 predloženih izmjena i dopuna ( član 17 važećeg zakona).**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6:

Naime, iz same promjene naziva dodatka više je nego očigledno da je intencija da se drastično suzi broj izvršilaca koji imaju pravo na dodataka zbog obavljanja poslova na određenim radnim mjestima. Takođe, pojam specifičnih poslova je uslovljen sada „neposrednim“ obavljanjem tih poslova koji su pri tom „ usko vezani za djelatnost pravnog lica“, pri čemu su potpuno nejasne odrednice neposrednog obavljanja posla i uske vezanosti za djelatnost. Cijenimo da bi ovako definisana norma proizvela veliki broj problema u praksi. Stoga predlažemo da se do donošenja novog Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru zadrži tekst postojeće norme, te da se u istoj ne vrše nikakve brzoplete intervencije, a pogotovu ne na ovako proizvoljan i neprecizan način. Ovo naročito što je konačna riječ u definisanju takvih mjesta u rukama minisatrstva finansija koje daje saglasnost na predviđanje istih, te ne može biti zloupotreba osim ako ih samo ministarstvo ne čini. Sa druge strane, predloženim rješenjem napraviće se zakonska barijera za određivanje dodatka za veliki broj zaposlenih kojima dodatak svakako treba da pripadne, a što će u konačnom rezultirati novim i nužnim izmjenama i dopunama zakona, nezadovoljstvom zaposlenih i posezanjem za pravnom zaštitom i uvećanjem izdataka po osnovu sudskih troškova, kao i velikog broja problema u radu niza državnih organa.

**Primjedba/predlog/sugestija 7**: **Opšta primjedba**-**Nepotpuno utvrđeni dodaci na zaradu.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7:

Pored navedenog, kao opštu primjedbu ističemo i to da i ove izmjene i dopune Zakona o zaradama zapsolenih u javnom sektoru ne predviđaju dodatke na zaradu na način kako je to svojstveno najboljim sistemima i koji favorizuju znanje i rad u odnosu na neznanje i nerad,a što je još jedan od pokazatelja da se i dalje ne želi ući u koštac sa jednim od ključnih problema u sistemu zarada, a samim tim i definisanja pravične zarade za rad zaposlenog. U tom smislu, u nastavku primjedbi dati su konkretniji predlozi, s tim što iste treba definisati u konačnom kroz novi Zakon o zaradama zapsolenih u javnom sektoru.

**Primjedba/predlog/sugestija 8**: **Opšta primjedba**-**Nepredviđanje odbora za praćenje sistema zarada i pospješenje kvaliteta istog.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8:

Predloženim tekstom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sekoru, i pored velikog broja naših sugestija u prethodnom periodu, pa i u primjedbama na nacrt novog Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, ne predviđa se formiranje posebnog tijela za praćenje sistema zarada i pospješivanje kvaliteta istog, čiji bi članovi bili i predstavnici sindikata iz javnog sektora. Navedeno je velika manjkavost, imajućiu vidu veliki broj problema u sistemu zarada i činjenicu da isti mora biti doveden na mnogo veći i kvalitetniji nivo kako bi rad zaposlenih bio plaćen na pravičan način i kako bi se osiguralo napuštanje javnog sektora od strane najkvalitetnijih kadrova, te istovremeno racionalizovao sistem zarada u javnom sektoru.I dalje se ostaje na površnosti i proizvoljnosti, te je više nego očigledno da apsolutno nema volje da se uđe u suštinu stvari.

**Primjedba/predlog/sugestija 9**: **Član 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru mijenja se i glasi: “ Ovim se zakonom uređuje sistem zarada u javnom sektoru, principi uređivanja zarada, obezbjeđivanje i utvrđivanje sredstava za zarade, vrednovanje radnih mjesta, ocjenjivanje uspješnosti rada zaposlenog, zarada, dodaci na zaradu i druga primanja zaposlenog, raspoređivanje u grupe poslova i utvrđivanje koeficijenata složenosti poslova, uvećanje zarade na osnovu ocjene uspješnosti rada, nagrađivanje zaposlenog za ostvarene rezultate rada, praćenje i razvijanje sistema zarada u javnom sektoru i nadzor nad primjenom zakona”.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9:

Postojeći član 1 Zakona je neprecizan i zahtijeva detaljnije definisanje predmeta zakona na način kako je to dato u našem predlogu.

**Primjedba/predlog/sugestija 10**: Nakon člana 1 dodaje se novi član 1a koji glasi: **Zaposleni u javnom sektoru (u daljem tekstu: zaposleni) ima pravo na zaradu, naknadu zarade i druga primanja pod uslovima utvrđenim ovim zakonom, drugim propisima i kolektivnim ugovorom**.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10:

Imajući u vidu predmet zakona, nesporno je da je u posebnom članu potrebno jasno definisati pravo na zaradu i uputiti na propise i kolektivni ugovor kojim se ta prava definišu.

**Primjedba/predlog/sugestija 11**: **Član 5 mijenja se i glasi:**

**PRINCIPI UREĐIVANJA I ISPLAĆIVANJA ZARADA**

**Član 5**

**Utvrđivanje zarada zaposlenih zasniva se na sljedećim principima:**

1. **ujednačenost zarada;**
2. **transparentnost i javnost zarada;**
3. **obezbjeđenje održivosti i rasta zarada.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11:

Shodno prethodno iskazanoj opštoj primjedbi, principe uređivanja i isplaćivanja zarada je potrebno definisati na potpuno nov i kvalitetniji način. Sljedstveno tome predlažemo gore navedeno rješenje, uz dodavanje članova 5a,5b i 5 c i brisanje sadašnjeg člana 6.

**Primjedba/predlog/sugestija 12: Nakon člana 5 dodaje se član 5a koji glasi:**

***Ujednačenost zarada***

**Član 5a**

**Zarade zaposlenih se uređuju i isplaćuju zaposlenima jednako za isti rad ili rad jednake vrijednosti.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 12:

Predloženim članom se princip ujednačenosti zarade definiše kao poseban član, u cilju potpune jasnoće i kompozicije sa narednim članovima.

**Primjedba/predlog/sugestija 13: Nakon člana 5a dodaje se član 5b koji glasi:**

***Transparentnost i javnost zarada***

**Član 5b**

**Zarade u javnom sektoru su transparentne i javne.**

**Transparentnost i javnost zarada obezbjeđuje se:**

1. **Obaveznim objavljivanjem podataka o pripadajućoj osnovnoj bruto i neto zaradi za oglašeno radno mjesto u postupku raspisivanja javnog oglasa i javnog konkursa za popunjavanje radnog mjesta;**
2. **Obaveznim mjesečnim objavljivanjem podataka o visini bruto i neto zarade i elementima za obračun zarade za sva radna mjesta na internet stranici ministarstva nadležnog za poslove budžeta;**
3. **Dostavljanjem javnosti podataka o zaradama, naknadi zarada i drugim primanjima zaposlenih, u skladu sa zakonom.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 13:

Navedenim članom se na potpuno nov i jasan način definišu principi transparentnosti i javnosti zarada.

**Primjedba/predlog/sugestija 14: Nakon člana 5b dodaje se član 5c koji glasi:**

**Obezbjeđenje održivosti i rasta zarada**

**Član 5c**

**Za utvrđene zarade i isplatu zarada u bruto iznosu i naknadu zarada, kao i za godišnji rast zarada u skladu sa rastom troškova života, Vlada će u budžetu obezbjediti namjenska sredstva, u skladu sa zaključenim sporazumom sa reprezentativnim sindikatima u javnom sektoru.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 14:

U vezi sa predloženim članom ukazujemo da je princip fiskalne održivosti suvišan jer je opšta pretpostavka da svi subjekti moraju obezbjediti zarade za zaposlene u fiskalnim okvirima, pa je umjesto njega predložen princip održivosti i rasta zarada u skladu sa rastom troškova života, kao jedan od elemenata koji štiti zaradu od inflacije i turbulencija na tržištu, a što svakako poznaju najbolji sistemi zarada, uz prethodne pregovore sa reprezentativnim sindikatima na granskom nivou, kao dodatnim mehanizmom zaštite zarada zaposlenih. Napominjemo, a što smo već isticali i ranije, pod dosadašnjom parolom fiskalne održivosti zarada krije se štednja sredstava za zarade na račun i u korist bahate armije raznih funkcionera, starješina, direktora itd, naravno, uz veliki broj svijetlih izuzetaka. Gore navedena armija nemilice troši javni novac u privatne svrhe i na neodgovoran način, uz veliki broj drugih privilegija. Sa druge strane, suvišno je da pominjemo da u državi skoro da nema zaplijene imovine stečene kriminalom, da najveće afere tapkaju u mjestu i nemaju ishod u povraćaju sredstava, da se zbog nezakonitih otkaza i drugih nezakonitosti isplaćuju odštete u milionskim iznosima, da se isplaćuju fiktivni putni troškovi i dnevnice, da su poreski dugovi ogromni i da se poreska potraživanja selektivno potražuju, itd, itd…

Ne mogu zaposleni u javnoj upravi i pravosuđu, kao i ostali zaposoleni u javnom sektoru, biti žrtve loših upravljanja i nečije neodgovornosti, a da se fiskalnom održivošću zarada pravda sve i svašta, pa i stagniranje zarada preko 10 godina uz stalni rast troškova života. Opet ukazujemo, da onaj ko ne umije ili ne može da riješi problem neka preda instrumente vlasti onima koji mogu, a ne da uskraćuje zaposlene na račun nesposobnosti ili neriješenosti da se suoči sa problemima na odgovoran i pravedan način. Takođe, smatramo da je napokon došlo vrijeme da se u sistem zarada uvede korektivni element vezan za rast troškova života jer je zarada velika onoliko koliko se za nju može platiti i od nje življeti, a ne koliko kaže Monstat, Ministarstvo finansija ili Svjetska banka. Stoga, naš predlog je i više nego pravičan i korektan, pri čemu je isti krajnje neophodan imajući ubrazan rast cijena na mjesečnom, odnosno dnevnom nivou i da svakodnevna zbilja ne stavlja u izgled bilo kakvu stabilizaciju rasta cijena, naprotiv, svjedoci smo svakodnevnog rasta troškova života.

Primjedba/predlog/sugestija 15: Član 12 stav 2 Zakona o zaradama zapsolenih u javnom sektoru mijenja se i glasi “ Obračunsku vrijednost koeficijenta predlaže Vladi organ državne uprave nadležan za poslove budžeta (u daljem tekstu: Ministarstvo), nakon obavljenih pregovora sa predstavnicima reprezentativnih granskih sindikata u javnom sektoru.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 15:

Navedena izmjena je neophodna jer su jedino granski sindikati u javnom sektoru pozvani da u ime zaposlenih pregovaraju sa Vladom visinu obračunske vrijednosti koeficijenta.

**Primjedba/predlog/sugestija 16**: **Član 15 mijenja se i glasi:**

**Dodaci na osnovnu zaradu su:**

1. **dodatak za radni staž;**
2. **dodatak za različite oblike organizacije rada: rad noću, rad duži od punog radnog vremena (prekovremeni rad), rad u drugoj smjeni, rad u turnusima, dvokratni rad, rad subotom, rad nedjeljom, rad u dane državnog ili vjerskog praznika, dežurstvo i pripravnost;**
3. **dodatak za obavljanje specifičnih poslova;**
4. **dodatak za dodatno opterećenje na radu;**
5. **dodatak za uspješnost rada (učinkovitost)**
6. **dodatak za završene studije na poslijediplomskom nivou”.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 16:

 Potpuno je neshvatljivo da navedenim nacrtom nije predviđen dodatak za učinkovitost odnosno uspješnost rada, a što je jedan od najboljih mehanizama jačanja efikasnosti u radu. Stoga insistiramo da se predvidi navedeni dodatak kao i da se razradi način mjerljivosti učinkovitosti, odnosno uspješnosti.

Takođe, nejasno je zašto u nacrtu nije predviđen dodatak za završene studije na poslijediplomskom nivou, a imajući u vidu da ga poznaje većina kolektivnih ugovora, pri čemu je suvišno obrazlagati postojanja ovakvog dodatka i njegov značaj u stimulisanju zaposlenih na samousavršanje, što u krajnjem doprinosu jačanju kadrova u javnom sektoru i povećanju kvaliteta obavljanja poslova.

Pored navedenog, napravljen je propust u nabrajanju oblika organizacije rada i izostavljeni su slučajevi vezani za rad u drugoj smjeni, rad u turnusima, dvokratni rad, rad subotom i nedjeljom, a koji oblici postoje i koje predviđa najkvalitetnija uporedna praksa, ako i za dodatno opterećenje na radu usljed obavljanja dodatnih poslova u ime nepopunjenog sistematizovanog radnog mjesta ili usljed dodatnog obavljanja poslova privremeno odsutnog izvršioca.

**Primjedba/predlog/sugestija 17**: **Nepotpuno utvrđeni dodatak na zaradu u vezi sa radom na određenim radnim mjestima (specifičnim poslovima) u članu 17 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru ( član 4 predloženim izmjena i dopuna).**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 17 :

Kao u opštoj primjedbi broj 6.

**Primjedba/predlog/sugestija 18**: **Član 21 mijenja se i glasi: „ Varijabilni dio zarade isplaćuje se zaposlenom sa izuzetnim rezultatima i kvalitetom rada.**

**Uslove i način ostvarivanja prava iz stava 1 ovog člana, za zaposlene u državnom sektoru, lica u službi u Vojsci Crne Gore i policijske službenike utvrđuje Vlada, na predlog Ministarstva.**

**Izuzetno od stava 2 ovog člana, kriterijume i način određivanja varijabilnog dijela zarade za poslanike i zaposlene u Službi Skupštine utvrđuje generalni sekretar Skupštine uz saglasnost Kolegijuma predsjednika Skupštine, a za državne službenike i namještenike u organima sudske vlasti Sudski savjet, polazeći od Budžetom planiranih sredstava.**

**Za zaposlene u lokalnom sektoru, uslove i način ostvarivanja prava na varijabilni dio zarade utvrđuje nadležni organ lokalne samouprave, uz saglasnost Vlade, po pribavljenom mišljenju Ministarstva, pod uslovom da lokalna samouprava:**

 **1) nije prezadužena (nije obuhvaćena sanacionim planom) i**

 **2) nema poreskih i drugih dugovanja prema Budžetu Crne Gore.**

**Uslovi i način ostvarivanja prava na varijabilni dio zarade za zaposlene iz člana 2 stav 1 tač.3,3a, 4, 5, i 6 ovog zakona, utvrđuju se aktom nadležnog organa ovih pravnih lica uz saglasnost Vlade, po pribavljenom mišljenju Ministarstva.**

**Uslovi i način ostvarivanja prava na varijabilni dio zarade za zaposlene u nezavisnim i regulatornim tijelima, utvrđuje se aktom nadležnog organa ovih pravnih lica.**

**Izuzetno od stava 5 ovog člana uslove i način ostvarivanja prava na varijabilni dio zarade za zaposlene u Državnoj revizorskoj instituciji utvrđuje Senat Državne revizorske institucije, za zaposlene u državnom tužilaštvu utvrđuje Tužilački savjet, a za zaposlene u Radio i Televiziji Crne Gore Savjet Radio i Televizije Crne Gore, polazeći od Budžetom planiranih sredstava.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 18:

Član 8 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru na potpuno neprecizan i nejasan način definiše pravo na varijabilni dio zarade i kao takav je neprihvatljiv. Kao prvo, varijabilni dio zarade ne može se ograničavati raspoloživim sredstvima jer se radi o svojevrsnoj nagradi za zaposlenog sa izuzetnim rezultatima i kvalitetom rada, te kao stimulativna mjera mora imati svoju izričitost u obaveznosti i bezuslovnosti. Takođe, u predloženom članu izmjena izostavljeno je pravo na varijabilni dio zarade zaposlenima u sudstvu, tužilaštvu i čitavom nizu drugih organa, kao da izuzetne rezultate i kvalitet ne mogu da ostvare svi, već samo privilegovani. Stoga, smatramo da je jedino pravilno rješenje novi član na način kako to predlažemo.

**Primjedba/predlog/sugestija 19**: **U predloženim izmjenama člana 22 ( predloženi član 22,22a,22b,22c, 24 i 24a), potrebno je izvršiti raspoređivanje zaposlenih u grupe i podgrupe poslova.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 19:

Aktuelnim Nacrtom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zapsolenih u javnom sektoru, potpuno je izostavljeno raspoređivanje po grupama na koje upućuje član 12 kojim je propisano da se osnovna zarada zaposlenog za puno radno vrijeme i standardni radni učinak utvrđuje množenjem koeficijenta **predviđenog za grupe i podgrupe** u koje je raspoređeno njegovo zvanje sa obračunskom vrijednošću koeficijenta koju utvrđuje Vlada Crne Gore. U predloženim članovima izvršena je raspodjela zvanja po ustavnim kategorijama bez jasnog raspoređivanja u grupe i podgrupe, a sa druge strane dati su različiti koeficijenti kao da se takvo raspoređivanje podrazumijeva samo po sebi. Ovako postupanje je krajnje neprihvatljivo jer potpuno izostaje grupsanje i podgrupisanje koje svoj iskaz treba da ima u različitosti koeficijenata, te se radi o nedopustivom propustu ili neznanju, mada nije isključeno da se ovakvim haotičnim nabrajanjem želi uvesti što više magle i nejasnoća kako bi se išlo na uštrb koeficijenata za zaposlene u grupi poslova C. Stoga, shodno pozitivnim propisima, treba izvršiti raspoređivanje u odgovarajuće grupe i podgrupe, uz prethodne konsultacije unutar javnog sektora i sa sindikatima u javnom sektoru.

**Primjedba/predlog/sugestija 20**: **Predložena izmjena člana 24 stav 1, 2 i 3 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru je nejasna i treba je precizirati ( član 10 Nacrta).**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 20:

Važeća norma je mnogo preciznija od predložene izmjene, a kod činjenice da se izmjenom predlaže kategorizacija po Zakonu o državnim službenicima i namještenicima, a što je neprihvatljivo imajući u vidu veliki broj zvanja koji se ne mogu podvesti pod navedenu kategorizaciju (posebna zvanja propisana posebnim zakonima), a čiji se koeficijenti za zarade trenutno uređuju granskom kolektivnim ugovorom. Stoga, predložena norma stvara veliku nepreciznost i rizik da se napravi pravna barijera definisanja niza koeficijenata kroz granske kolektivne ugovore, dok sa druge strane isti nijesu unijeti u zakon, a što ima za posljedicu nejasnoće oko utvrđivanja koeficijenata za navedene izvršioce. Samim tim, radi se o brzopletom predlogu u Nacrtu, te od istog treba odustati kako se ne bi napravio veliki problem, kako u primjeni zakona, tako i u odnosu na primjenu granskih kolektivnih ugovora.

**Primjedba/predlog/sugestija 21**: **U predloženim izmjenama člana 22 ( predloženi član 22,22a,22b,22c i 24a), potrebno je kao najniži koeficijent predvidjeti koeficijent 15,00 kao minimalni koeficijent za sadašnju grupu poslova C, a koji koeficijent je ujednačen na kolektivnim organima Sindikata uprave i pravosuđa Crne Gore.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 21:

Kao što smo isticali u našim ranijim predlozima Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, koji su više puta dostvavljeni, kako sadašnjoj, tako i bivšoj Vladi, najniži koeficijent po Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru ne smije biti ispod 15,00, a što je jedinstvena odluka najviših organa našeg sindikata, bez obzira na manji broj pojedinačnih predloga sindikalnih organizacija koji su u toku rasprave dostavljeni ministartsvu i sindikatu, a koji su dati kroz prizmu pojedinačnog, a ne sistemskog rješavanja problema. Navedeni predlog minimalnog koeficijenta 15,00 je mjera zajedničkog minimalnog činioca koji u sebi obuhvata složenosti poslova, uslove za radno mjesto i nivo kvalifikacije obrazovanja, kao i stepen odgovornosti na najnižem zvanju u okviru sadašnje grupe poslova C. Takođe, sa druge strane, zarade zaposlenih u grupi poslova C nijesu niti jednom uvećane od početka primjene Zakona o zaradama zapsolenih u javnom sektoru, tj. 2016. godine, dok smo u međuvremenu imali veliku inflaciju, obezvrjeđivanje zarada i enorman rast troškova života. Pored navedenog, mora se voditi računa o srazmjeri razlike između grupa i podgrupa, tako da je neprihvatljivo da funkcioner ima po duplo ili tri puta veći koeficijent od npr. odgovarajućeg savjetnika sa istim uslovima za radno mjesto, dok sam savjetnik izrađuje npr. nacrte onoga što potpisuje funkcioner ili istog savjetuje u najsloženijim poslovima. Da zaključimo, Nacrtom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru obezvrijeđeni su koeficijenti zaposlenih u sadašnjoj grupi poslova C, a onda i drugih zaposlenih nishodno. Posebno treba imati u vidu strukturu zaposlenih u sadašnjoj grupi poslova C i da se radi o zaposlenima koji najviše napuštaju javni sektor, što ima za posljedicu gubljene stručne podrške i najkvalitetnijeg nivoa stručne operative. Samim tim, predložene izmjene su još više demotivišuće, jer umjesto očekivanog rasta zarada, zaposlenima su nudi nisko uvećanje i poruka da se ne nadaju boljem. Uz to, zapada za oko da je procenat uvećanja manji kako se ide odozgo ka dolje, umjesto da najveći procenat uvećanja bude baš na dnu ljestvice koja je poslagana bez bilo kakvog jasnog kriterijuma, dok istovremeno imamo i radna mjesta za koje uopšte nije predviđeno nikakvo uvećane koeficijenta, a što se najbolje vidi iz sljedeće tabele:

|  |
| --- |
| Zvanje Uvećanje |
| Direktor Uprave policije 16,43-23.82 - 45% |
| Direktor Poreske uprave 16,43-23.82 - 45% |
| Direktor Uprave carina 16,43-23.82 - 45% |
| Direktor Uprave za izvršenje krivičnih sankcija 16,43-23.82 - 45% |
| Pomoćnik direktora Poreske uprave 13,83-20,05 - 45% |
| Pomoćnik direktora Uprave carina 13,83-20,05 - 45% |
| Pomoćnik direktora Uprave za izvršenje k.s. 13,83-20,05 - 45% |
| Predsjednik Privrednog suda Crne Gore 19,89-26,98 - 35% |
| Predsjednik Višeg suda Crne Gore 19,89-26.98 - 35% |
| Predsjednik Višeg suda za prekršaje Crne Gore 19,89-26,98 - 35% |
| Rukovodilac višeg državnog tužilaštva 19,89-26.98 - 35% |
| SVI OSTALI - 30% |
| Predsjednik suda za prekršaja 19,89-24.73 - 25% |
| Savjetnik u Vrhovnom sudu Crne Gore 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar Apelacionog suda Crne Gore 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar Upravnog suda Crne Gore 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar Apelacionog suda Crne Gore 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar Upravnog suda Crne Gore 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar Privrednog suda Crne Gore 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar Višeg suda Crne Gore 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar Osnovnog suda 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar suda za prekršaje 10,81-12.00 - 11% |
| Savjetnik u Vrhovnom državnom tužilaštvu 10,81-12.00 - 11% |
| Savjetnik u Specijalnom državnom tužilaštvu 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar Specijalnog državnog tužilaštva 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar u višem državnom tužilaštvu 10,81-12.00 - 11% |
| Sekretar osnovnog državnog tužilaštva 10,81-12.00 - 11% |
| Šef kabineta Predsjednika Vrhovnog suda 19.02 isto |
| Sekretar Vrhovnog suda Crne Gore 15,56 isto |
| Šef kabineta Vrhovnog državnog tužilaštva 19.02 isto |
| Sekretar Vrhovnog državnog tužilaštva 15.56 isto |
| Šef kabineta glavnog specijalnog tužioca 17.29 isto |
| Šef kabineta Predsjednika Ustavnog sud 19.02 isto |
| Sekretar Sudskog Savjeta 15.56 isto |
| Sekretar Tužilačkog savjeta 15.56 isto |
| Za zaposlene u Univerzitetu Crne Gore: ne mijenja se koeficijent |
| Za zaposlene u javnim zdravstvenim ustanovama: ne mijenja se koeficijent |

Predlažemo da se izvrši korekcija svih koeficijenata, a posebno onih iz sadašnje grupe poslova C, na način što če najniže zvanje imati koeficijent 15,00. Ukoliko se ostane pri predloženim rješenjima, Sindikat će zajedno sa zaposlenima pružiti konkretan i vrlo efikasan odgovor.

Posebne primjedbe sa istovremenim obrazloženjima u vezi sa predloženim članovima 22, 22a, 22b, 22c, 24 i 24a), date od strane organa sinidkalnih organizacija u sudovima, Sindikalne organizacije državnih tužilaštava i Sindikalne organizacije Državne revizorske institucije, a imajući u vidu obimnost i složenost istih, iskazuju se kao posebne primjedbe u nastavku teksta.

**Primjedba/predlog/sugestija 22**: **Primjedbe sindikalnih oranizacija zaposlenih u sudovima ( članovi 22,22a,22b,22c i 24a):**

Sindikalne organizacije zaposlenih u sudovima izričito ukazuju da su koeficijenti za sekretare sudova i savjetnika u Vrhovnom sudu, a samim tim i svih savjetnika u sudovima, preniski i ne odgovaraju složenosti i odgovornosti posla i druge specifičnosti ovih poslova. Kao prvo ukazuju da se radi o posebnim zvanjima propisanim Zakonom o sudovima (Sekretar, Savjetnik i Upravitelj pisarnice), bez kojih izvršilaca rad suda je potpuno nemoguć, dok sa druge strane sam Zakon o sudovima ne predviđa posebnu kategorizaciju u odnosu na sudove, već se radi o jedinstvenim zvanjima u okviru sudske vlasti bez obzira na vrstu i stepen suda. Sekretar obavlja najsloženije poslove u sudu i rukovodi sudskom upravom, dok savjetnici sa druge strane, pored čitavog niza poslova, izrađuju sudske odluke pod nadzorom sudije ili samostalno i obavljaju čitav niz složenih pravnih poslova, pri čemu je članom 56 stav 3 Zakona o sudovima propisano da Sekretar mora da ispunjava uslove utvrđene za savjetnika u tom sudu, što znači da sekretar i savjetnik imaju iste uslove, a koji uslovi su skoro isti kao i za većinu sudija. Pored navedenog, izvršioci u zvanju upravitelj pisarnice rukovode čitavim administartivnim postupkom u sudu, u ogromnom obimu najsloženijih organizacionih i administartivnih radnji. Zaključuju da je nesporno u odnosu na koeficijente sudija, koji svakako treba da budu najmanje kao što je predloženo Nacrtom, koeficijenti za tri navedena zvanja trebaju da budu znatno veći, i to **17,00 za sekretare sudova**, a koeficijent za **savjetnike najmanje 16,50**, te da će svako drugačije rješenje predstavljati veliku grešku, a što važi i za sve ostale službenike čiji su koeficijenti predloženi u iznosu manjem od 15,00.Takođe, zbog trenutnog neprepoznavanja u pozitivnim propisima niza stručno-saradničkih zvanja u sudovima (zaposlenih u stručnim službama i slično), kao i zvanja sudske administarcije, na kraju ukazuju da će iz okvira sudske vlasti, po već podnijetim inicjativama, ostati dosljedni zahtjevu da se njihova zvanja i koeficijenti definišu posebnim propisom, odnosno koletivnim ugovorom u odnosu na dio zvanja sudske administracije.

**Primjedba/predlog/sugestija 23**: **Primjedbe Sindikalne organizacije državnih tužilaštava (članovi 22,22a,22b,22c i 24a):**

„Predlagač Nacrta izmjena zakona je očigledno imao u vidu ovakvo stepenovanje državnih tužilaštava, pa je za državne tužioce različitih stepena tužilašatva predložio i različite koeficijente, sa međusobnom razlikom od 2,25 koefiicenta, što je potpuno opravdano i pravično rješenje. Međutim, razlika u koeficijentu od 2,25, nije ispoštovana kada su u pitanju državni tužioci u ODT-u, već predložena razlika u koeficijentu između državnog tužioca u ODT-u i koeficijenta državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu iznosi 4,5.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zvanje | Koeficijent | Razlika |  |
| Državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu | 20,23 |  |  |
| Državni tužilac u Višem državnom tužilaštvu | 24,73 | **4,5** | Razlika sa tužiocem u Osnovnom t. |
| Državni tužilac u Specijalnom državnom tužilaštvu | 26,98 | 2,25 | Razlika sa tužiocem u Višem tuž. |
| Državni tužilac u Vrnovnom državnom tužilaštvu | 29,22 | 2,24 | Razlika sa tužiocem u Specijalnom |

*(Tabela 1. Tabelarno su prikazana zvanja državnih tužilaca u različitim nivoima tužilaštava, sa predloženim koeficijentima i međusobnim razlikama u koeficijentima.)*

 Dakle, na osnovu ove tabele evidentno je da je razlika u koeficijentu državnih tužilaca različitih stepena na nivou 2,25 odnosno 2,24, osim državnog tužioca u Osnovnom i Višem državnom tužilaštvu, gdje je razlika 4,5. Smatramo, da bi razlika trebala biti na istom nivou kao i razlika između ostalih državnih tužilaca, odnosno 2,25, pa bi sledstveno izloženom bilo potpuno opravdano uvećati koefiijent državnom tužiocu u ODT-u u odnosu na predloženi za 2,25, tako da isti iznosi 22,48. Ovaj koeficijent bi doveo do toga da je razlika između svih državnih tužilaca sa državnim tužiocima iz neposredno višeg tužilaštva 2,25, a ne kao što je sada slučaj da razlika između tužioca u ODT-u i tužioca u Višem tužilaštvu 4,5.

 Da je Vlada svjesna nesrazmjerno izražene razlike u koeficijentima između državnih tužilaca u Osnovnim i Višim državnim tužilaštvima, koja je istina urađena u ranijem periodu, potvrđuje i činjenica da je tokom 2023. godine usvojila predlog izmjena i dopuna Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i isti uputila Skupštini, kojim se uvećavaju samo koeficijenti državnih tužilaca u Osnovnim tužilaštvima i sudija u Osnovim sudovima. Dakle, zakonopiscu je i tada bilo poznato, da je u prethodnom periodu prilikom pisanja Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, napravljena nesrazmjerna razlika između državnog tužioca u Osnovnom i Višem državnom tužilaštvu. Smatramo, da bi ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru tu nepravilnost trebalo otkloniti.

 Sve što je navedeno za državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu važi i za sudiju Osnovnog suda. Predloženim koeficijentom od 20,23, državni tužiocu u ODT-u su za 4,5 udaljeni od tužioca u Višem državnom tužilaštvu i izjednačeni su sa sudijom Suda za prekršaje, koji ni po jednom osnovu ne mogu imati iste koeficijente kao i sudije Osnovnih sudova i državni tužiocu u Osnovnim državnim tužilaštvima, to iz razloga što su u stepenovanju pravosudnih organa od nižeg ka višem, Sudovi za prekršaje na prvom mjestu (sud najniže instance), pa tek onda Osnovni sudovi, koji su na istom stepenu kao i ODT. Da državni tužilac u ODT-u i sudija ne mogu imati isti koeficijent kao sudija Suda za prekršaje, već da taj koeficijent mora biti veći, ukazuje i činjenica da se radi o različitim poslovima u pogledu složenosti, stepenu odgovornosti, obimnosti, a posebno da se radi o drugačijim uslovima za izbor, koji su znatno povoljniji za sudiju Suda za prekršaje u odnosu na uslove za izbor državnog tužioca u ODT-u i sudije Osnovnog suda.

 Sljedstveno izloženom, smatramo da koeficijent državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu, umjesto predloženih 20,23 treba da iznosi 22,48.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Na dostavljeni Nacrt izmjena i dopuna Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje zarade nosilaca pravosudnih funkcija i drugih lica zavisno od zvanja, složenosti, odgovornosti i značaja u državnim tužilaštvima, dajemo sljedeće,

**P R I M J E D B E**

 Smatramo da se pored predloženih zvanja i koeficijenata treba dodati i zvanje „Zamjenik glavnog specijalnog tužioca“ sa koeficijentom „28,10“„, „Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva“ sa koeficijentom „25,85“ i „Zamjenik rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva“ sa koeficijentom „23,60“.

**O b r a z l o ž e nj e**

Primjedba na nacrt Zakona odnosi se na propust da se u tekstu Zakona prepoznaju i zvanja “Zamjenik glavnog specijalnog tužioca“, „Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva“ kao i „Zamjenik rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva“, kao i da se za ova zvanje predvidi poseban koeficijent koji bi bio izdvojen od ostalih tužilaca. Ova izmjena je posebno od značaja zbog specifične uloge i odgovornosti koju zamjenik rukovodioca ima, posebno u situacijama odsustva rukovodioca. Naime, zamjenik rukovodioca ima zadatak da osigura nesmetano funkcionisanje tužilaštva, donosi važne odluke, koordinira rad tužilaca i administracije, te preuzima cjelokupnu odgovornost za rad institucije tokom perioda odsustva rukovodioca. Ove dodatne obaveze jasno prelaze okvire redovnih zadataka tužilaca i zahtijevaju prepoznavanje kroz odgovarajući koeficijent.

Pored navedenog, usvajanje ove primjedbe doprinijelo bi i većoj motivaciji tužilaca koji preduzimaju ovakvu odgovornost, kao i razumijevanju kompleksnosti i značaja ove funkcije kojom se unapređuje funkcionisanje tužilačke oraganizacije u cjelini.

|  |  |
| --- | --- |
| Zvanja | Koeficijenti koje predlaže Sindikat |
| Zamjenik glavnog specijalnog tužioca | 28,10 |
| Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva | 25,85 |
| Zamjenik rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva | 23,60 |

*(Tabela 2. Tabelarni prikaz istaknutih koeficijenata utvrđen je prema istom kriterijumu na osnovu kojeg je utvrđen i predložen koeficijent za zamjenika Vrhovnog državnog tužioca. Uvećanje za zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva je predloženo na iznos koeficijenta 22,48 za tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima koji smo predložili na samom početku navedenih primjedbi.)*

Na dostavljeni Nacrt izmjena i dopuna Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, u dijelu koji se odnosi na koeficijent koji je predložen za sekretare u tužilačkoj organizaciji, dajemo sljedeće,

**P R I M J E D B E**

 Smatramo da predloženi koeficijent za sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta od „15,46“ nije pravilno predložen, već bi isti trebao da bude „20,23“, koeficijent za sekretara Vrhovnog državnog tužilaštva umjesto predloženih „15,56“ treba da stoji „19,23“, dok bi koeficijent za sekretare osnovnih i viših državnih tužilaštava koeficijent trebalo umjesto predloženih „12,00“ da stoji „15,56“.

**O b r a z l o ž e nj e**

Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta obavlja jednu od ključnih uloga u okviru ove institucije, s obzirom na to da rukovodi Sekretarijatom i neposredno doprinosi efikasnosti i zakonitosti rada Tužilačkog savjeta. Pored toga, proces imenovanja sekretara, propisani uslovi koje kandidat mora ispuniti, kao i obim odgovornosti vezan za ovu funkciju, jasno ukazuju na složenost i značaj ovog posla, što opravdava potrebu za većim koeficijentom zarade. Sekretar mora ispuniti stroge uslove, uključujući diplomu pravnog fakulteta, položen pravosudni ispit, najmanje deset godina radnog iskustva i dokazane organizacione sposobnosti. Ovi zahtjevi potvrđuju da se radi o poziciji koja zahtijeva visok nivo stručnosti, iskustva i vještina, čime se već diferencira od većine drugih pozicija u okviru državnih organa. Odgovornost sekretara dodatno naglašava potrebu za priznavanjem njegove uloge kroz odgovarajući koeficijent zarade. Sekretar ne samo da rukovodi Sekretarijatom, već je i ključna tačka za koordinaciju i sprovođenje aktivnosti Tužilačkog savjeta, čime značajno doprinosi radu cjelokupne tužilačke organizacije. Prema tome, veći koeficijent zarade za sekretara Sekretarijata u potpunosti je opravdan. Takva mjera bila bi usklađena sa značajem funkcije, stručnim zahtjevima i odgovornošću koju sekretar preuzima.

Sekretar Vrhovnog državnog tužilaštva predstavlja visoko odgovornu i stručnu poziciju koja zahtijeva specifična znanja, vještine i iskustvo, što u potpunosti opravdava potrebu za većim koeficijentom zarade. Sekretar ima ključnu ulogu u osiguravanju efikasnog funkcionisanja tužilačke uprave, pružajući podršku Vrhovnom državnom tužiocu u obavljanju njegovih nadležnosti i izvršavanju brojnih složenih administrativno-upravnih zadataka. Obim poslova sekretara obuhvata širok spektar aktivnosti koje zahtijevaju posebnu stručnost i preciznost. Sekretar prati primjenu propisa iz oblasti rada i radnih odnosa, izrađuje akte o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji službeničkih i namješteničkih mjesta, te osigurava njihovu usklađenost s važećim zakonodavstvom. Pored organizacije rada tužilačke uprave, sekretar obavlja niz specifičnih zadataka od posebne važnosti, uključujući poslove posrednika u skladu sa Zakonom o zabrani zlostavljanja na radu, praćenje sprovođenja Zakona o rodnoj ravnopravnosti, te vrši poslove zaštite tajnosti podataka, što iziskuje visok nivo povjerenja, stručnosti i odgovornosti. Sve navedeno ukazuje na izuzetno širok spektar ovlašćenja i visok nivo odgovornosti koji prati ovu funkciju, zbog čega cijenimo da je veći koeficijent zarade neophodan i u potpunosti opravdan.

Sekretari Specijalnog, osnovnih i viših državnih tužilaštva isto tako imaju značajnu ulogu u funkcionisanju tužilačke uprave, jer pomažu rukovodiocu u organizaciji i sprovođenju poslova upravljanja, koordinira rad službe i obavlja zadatke koji zahtijevaju visoku stručnost i odgovornost. Ova pozicija nosi veliki stepen složenosti i raznovrsnosti zadataka, što opravdava potrebu za povećanim koeficijentom zarade. Poslovi sekretara u ovim tužilaštvima isto tako uključuju praćenje primjene propisa iz oblasti rada i radnih odnosa, što je od suštinske važnosti za usklađenost poslovanja tužilaštva sa zakonskim okvirima. Pored toga, sekretar izrađuje akte o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji, osiguravajući pravovremeno i efikasno funkcionisanje institucije. Takođe, on rješava pitanja vezana za prava i obaveze iz radnog odnosa, čime doprinosi pravilnom tretmanu zaposlenih i usklađivanju prakse sa važećim zakonima. Sekretar obavlja poslove u vezi sa oglašavanjem potreba za popunjavanjem upražnjenih radnih mjesta i ažurira personalne dosijee državnih tužilaca, službenika i namještenika, što zahtijeva visoku preciznost i ažurnost. Pored toga, priprema i sprovodi Kadrovski plan i Plan integriteta, što direktno utiče na strateško upravljanje ljudskim resursima i jačanje integriteta institucije. Sekretar takođe pruža podršku rukovodiocu u izradi izvještaja o radu, doprinosi pripremi analitičkih i informativnih materijala, te obavlja niz drugih poslova po nalogu rukovodioca, čime osigurava nesmetano funkcionisanje tužilačke uprave. S obzirom na ovako širok spektar zadataka, sekretar ne samo da predstavlja administrativni oslonac rukovodiocu, već i značajno doprinosi donošenju odluka i implementaciji ključnih aktivnosti u okviru tužilaštva.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zvanja | Keoficijenti predloženi Nacrtom izmjena i dopuna Zakona o zaradama | Koeficijenti koje predlaže Sindikat |
| Sekretar Tužilačkog savjeta | 15,56 | 20,23 |
| Sekretar Vrhovnog državnog tužilaštva | 15,56 | 19,23 |
| Sekretar Specijalnog državnog tužilaštva | 12,00 | 15,56 |
| Sekretar Višeg državnog tužilaštva | 12,00 | 15,56 |
| Sekretar Osnovnog državnog tužilaštva | 12,00 | 15,56 |

*(Tabela 3. Tabelarni prikaz označenih koeficijenata utvrđen je s obzirom na odgovornost, složenost i obim poslova koji imaju sekratari u tužilačkoj organizaciji kako je to prehodno obrazloženo).*

Na dostavljeni Nacrt izmjena i dopuna Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje zarade nosilaca pravosudnih funkcija i drugih lica zavisno od zvanja, složenosti, odgovornosti i značaja u državnim tužilaštvima, dajemo sljedeće,

**P R I M J E D B E**

Smatramo da se pored predloženih zvanja i koeficijenata treba dodati i zvanje „Savjetnik u Višem državnom tužilaštvu“ sa koeficijentom „14,20“ i „Savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu““ sa koeficijentom „14,20“, dok za savjetnika u Specijalnom državnom tužilaštvu umjesto predloženog 12,00 treba stajati koeficijent 14,20“ i za savjetnika u Vrhovnom državnom tužilaštvu umjesto koeficijenta 12,00 treba da stoji koeficijent „16,00“.

**O b r a z l o ž e nj e**

Nacrt Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru sadrži značajan propust, jer ne prepoznaje *savjetnike u višim i osnovnim državnim tužilaštvima*, dok su istim prepoznati savjetnici u Vrhovnom i Specijalnom državnom tužilaštvu. Izostavljanje ove kategorije zaposlenih dovodi do nejednakog tretmana savjetnika na istovjetnim pozicijama u različitim tužilaštvima, iako svi obavljaju skoro pa istovjetne poslove koji zahtijevaju visok nivo stručnosti i odgovornosti. Savjetnici u višim i osnovnim državnim tužilaštvima imaju jednako važnu ulogu u funkcionisanju tužilačke organizacije kao i savjetnici u Vrhovnom i Specijalnom državnom tužilaštvu. Njihovi poslovi često uključuju analizu složenih pravnih pitanja, izradu pravnih akata i pružanje stručne podrške državnim tužiocima u donošenju odluka. Posebno je od značaja ukazati na obim poslova i predmeta koji imaju savjetnici u osnovnim državnim tužilaštvima kako u pogledu njihove obrade, tako i izrade odluka u istim, te u zastupanju optužnih predloga (skraćeni postupak koji je najčešći s obzirom na stvarnu nadležnost osnovnih tužilaštava) pred nadležnim sudom, dok to nije slučaj u drugim hijerarhijski višim tužilaštvima. Opravdanost da se u sistem zarada u grupi C nađu i savjetnici viših državnih tužilaštava jeste upravo ekstenzivna nadležnost koju pokrivaju dva viša tužilaštva, kao i složenost predmeta budući da stvarna nadležnost tih tužilaštava obuhvata ozbiljna krivična djela poput ubistva, trgovine ljudima, neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljenja u promet opojnih droga itd. Nejednako prepoznavanje savjetnika u različitim nivoima tužilaštva stvara pravnu i profesionalnu nesigurnost, te narušava princip jednakosti u tužilačkoj organizaciji. Dodatno, izostavljanje savjetnika u višim i osnovnim državnim tužilaštvima može imati negativne posljedice po motivaciju i profesionalno zadovoljstvo ovih zaposlenih, što bi se moglo odraziti na efikasnost njihovog rada i funkcionisanje tužilačkog sistema u cjelini. Takođe, nepostojanje pravne i finansijske jednakosti između savjetnika na različitim nivoima tužilaštva može izazvati odliv ekspertskog kadra iz osnovnih i viših tužilaštava, što bi dalje ugrozilo stabilnost i kvalitet pravosudnog sistema.

Predlagač nacrta Zakona je opravdano prepoznao da u isti uvrsti *savjetnike iz Specijalnog državnog tužilaštva*, međutim koeficijent koji je predložen ne odgovara značaju i odgovornosti poslova koji proizilazi iz nadležnosti tog tužilaštva. Specijalno državno tužilaštvo se bavi predmetima od najvišeg društvenog značaja, uključujući borbu protiv organizovanog kriminala, korupcije i drugih teških krivičnih djela. U tom kontekstu, savjetnici su ključni saradnici specijalnih tužilaca, jer svojim radom direktno doprinose efikasnosti ovih postupaka. Njihovo angažovanje zahtijeva visok nivo stručnosti, iskustva i sposobnost da odgovore na kompleksne izazove koji prate rad na ovim predmetima. S obzirom na to da je Specijalno državno tužilaštvo institucija od posebnog značaja za očuvanje pravnog poretka i vladavine prava, opravdano je i nužno osigurati adekvatno vrednovanje rada savjetnika koji obavljaju ključne zadatke u njegovom funkcionisanju. Povećanje koeficijenta zarade za ove pozicije nije samo pitanje pravne i materijalne pravde, već i praktične potrebe da se obezbijedi motivacija i privlačenje najkvalitetnijih kadrova za rad u ovoj izuzetno odgovornoj i zahtjevnoj oblasti.

Pored navedenog, predlažemo i uvećanje koeficijenta za savjetnike u Vrhovnom državnom tužilaštvu koje smatramo opravdanim, s obzirom na specifične uslove, odgovornost i stručnost koja je potrebna za obavljanje njihovih zadataka. Savjetnici u ovoj instituciji imaju ključnu ulogu u pružanju podrške Vrhovnom državnom tužiocu i državnim tužiocima, čime direktno doprinose efikasnosti i kvalitetu rada vrhovne tužilačke institucije. Njihovi zadaci uključuju izradu nacrta akata i odluka, što zahtijeva visok nivo pravne stručnosti i sposobnost preciznog tumačenja i primjene zakona. Pored toga, savjetnici uzimaju prijave, druge podneske i izjave građana i stranaka, što podrazumijeva ne samo poznavanje zakonskih propisa, već i razvijene komunikacione vještine i profesionalni pristup u radu sa građanima. Imajući u vidu prednje navedeno, a posebno ulogu, hijarhijski odnos i esktenzivnu nadležnost Vrhovnog državnog tužilaštva u pravosudnom sistemu, savjetnici u ovoj instituciji imaju posebno odgovornu i zahtjevnu ulogu, jer svojim radom ne samo da učestvuju u izradi odluka najvišeg tužilaštva u tužilačkoj organizaciji, već i utiču na pravosudnu praksu u cjelini. Povećanje koeficijenta zarade za savjetnika u Vrhovnom državnom tužilaštvu je opravdano kako bi se osiguralo adekvatno vrednovanje njihovog rada, te motivisali na dalji profesionalni razvoj.

|  |  |
| --- | --- |
| Zvanja | Koeficijenti koje predlaže Sindikat tužilaštava |
| Savjetnik u Vrhovom državnom tužilaštvu | 16,00 |
| Savjetnik u Specijalnom državnom tužilaštvu | 14,20 |
| Savjetnik u Višem državnom tužilaštvu | 14,20 |
| Savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu | 14,20 |

*(Tabela 4. Tabelarni prikaz označenih koeficijenata utvrđen je s obzirom na odgovornost, složenost i obim poslova koji imaju savjetnici u tužilačkoj organizaciji kako je to prehodno obrazloženo).“*

**Primjedba/predlog/sugestija 24**: **Primjedbe Sindikalne organizacije Državne revizorske institucije (članovi 22,22a,22b,22c, 24 i 24a):**

„Primjedba/predlog/sugestija 1:

Pošto se u predočenom Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona zaradama zaposlenih u javnom sektoru ne nalaze zvanja za revizorski kadar Državne revizorske institucije ( DRI u nastavku), Sindikalna organizacija DRI je odlučila da Vam u ime zaposlenih u DRI podnese predlog sa argumentovanim obrazloženjima.

 Naš predlog je da se u Član 10 Nacrta Zakona, za Državnu revizorsku instituciju unesu sljedeća zvanja sa koeficijentima za osnovne zarade:

Državni revizor – načelnik u Sektoru, osnovni koeficijent 23,82

Državni revizor – rukovodilac Odjeljenja, osnovni koeficijent 21,36

Državni revizor – osnovni koeficijent 20,23

Stariji saradnik državnog revizora-- osnovni koeficijent 14,05

Saradnik državnog revizora-- osnovni koeficijent 12,00

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1:

Ističemo da je Zakonom o Državnoj revizorskoj instituciji ("Sl. list RCG", br. 28/04 od 29.04.2004, 27/06, 78/06 , "Sl. list Crne Gore", br. 17/07 od 31.12.2007, 73/10, 40/11, 31/14 I 070/17 od 27.10.2017), u članu 45a, koji se ne primjenjuje od stupanja na snagu Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru ("Službeni list Crne Gore", br. 016/16 od 08.03.2016), precizirano za zarade državnih revizora sljedeće:,,Državni revizor raspoređuje se u platni razred 4 i da ima pravo na zaradu po koeficijentu utvrđenom za taj platni razred shodno Zakonu kojim su uređene zarade državnih službenika i namještenika.“

U onda vazećem Zakonu o zaradama državnih službenika i namještenika ("Sl. list Crne Gore", br. 86/09., 39/11, 59/11, 14/12), u čl. 11 u platni razred 4, raspoređena su bila zvanja sudija Vijeća za prekršaje.

Prilikom izrade i donošenja sada važećeg Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru tražili smo da državni revizori budu zastupljeni u rangu sudija Vijeća za prekršaje i sudija Osnovnog suda, ali to tada nije prihvaćeno .

Zbog toga što nije bilo volje da se pitanje zarada državnim revizorima riješi Zakonom, Senat DRI je donio interni Pravilnik o zvanjima u DRI na koji Ministarstvo finansija daje saglasnost (Vlada i Ministarstvo finansija su stalni subjekti revizije jer DRI svake godine vrši revziju završnog računa budžeta Crne Gore i paradoksalna je situacija da ti platu određuje onaj koga ti treba stalno da kontrolišeš) i tim neposredno utiče na zarade i vrši neprimjeren uticaj na rad revizorskog kadra DRI preko odobravanja budžeta za zarade i druge namjene. S druge strane predsjednik i članovi Senata DRI imaju Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru zaštićen materijalni status-osnovne zarade su im određene u rangu predsjednika i sudija Ustavnog suda- sada je koeficijent za osnovnu zaradu Predsjednika DRI 25,07 a članove Senata DRI je 22,48. U predočenom Nacrtu Zakona, u članu 8 zarada im se uvećava za 30%:

|  |  |
| --- | --- |
| Predsjednik Senata Državne revizorske institucije  | 32.59 |
| Član Senata Državne revizorske institucije | 29.22 |

U internom Pravilniku o zvanjima u DRI na koji je Ministarstvo finansija dalo saglasnost, zadnjih osam godina i sada državni revizori imaju koeficijent za osnovnu zaradu 12,53, Državni revizor – rukovodilac Odjeljenja----13,83 i Državni revizor – načelnik u Sektoru-15,56. Članovi Senata DRI kao što se može vidjei iz prikazanog imaju dvostruko veće zarade nego državni revizori, koji kada je u putanju posao državne revizije svojim radom završavaju 95% posla, a oni samo izglasaju i potpišu gotov revizorski izvještaj. Ukoliko bi ostalo Nacrtom predočeno rješenje, nepravda bi bila još veća- članovi Senata bi u prosjeku imali dva i po puta veće zarade od revizora. Između sudija Osnovnog suda i predsjednika Osnovnog suda razlika u zaradama je minimalna.

Da je naš zahtjev opravdan treba posebno imati u vidu da je nezavisnost Državna revizorske institucije utemeljena u članu 144 Ustava Crne Gore, u Zakonu o Državnoj revizorskoj instituciji ( član 2 i član 51 ) i međnarodnim dokumentima: Lima Deklaraciji o smjernicama za pravila revizije – poglavlja 5, 6 i 7), INTOSAI standardima ( od 53 do 81 ) i Meksičkoj deklaraciji o nezavisnosti Državne revizije iz 2007. godine, u kojoj u Principu 8, piše:

„VRI ( Vrhovna revizorska institucija) mora da ima na raspolaganju neophodne i racionalne ljudske, materijalne i novčane resurse. Izvršna vlast ne treba da kontroliše ili da rukovodi raspolaganjem tih resursa. VRI samostalno upravlja svojim budžetom i na odgovarajući način ga raspoređuje. U nadležnosti zakonodavnog tijela ili nekog od njegovih odbora je da obezbijedi VRI odgovarajuće resurse za ispunjavanje njegovih nadležnosti.VRI ima pravo da se direktno obrati zakonodavnom tijelu ukoliko obezbijeđeni resursi nisu dovoljni za izvršavanje njenih nadležnosti.“

U Ustavu Crne Gore u članu 144, stav 1, koji glasi:„Državna revizorska institucija Crne Gore je samostalan i vrhovni organ državne revizije.“, jasno je definisana samostalnost DRI, samo je Zakonom o zaradama treba konkretno sprovesti. Sa druge strane DRI je obavezna da koristi svoja budžetska sredstva u skladu sa zakonom i finansijskim planom, na koji daje saglasnost Odbor za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore.

Polazeći od principa ujednačenosti zarada u javnom sektoru, propisanog nivoa kvalifikacija i uslova za vršenje poslova, državni revizori bi trebali da imaju koeficijent u nivou zvanja sudija Suda za prekršaje i sudija Osnovnog suda, koji moraju imati VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja, najmanje pet godina radnog iskustva u struci i položen pravosudni ispit, a državni revizori za vršenje poslova takođe moraju imati VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja, najmanje pet godina radnog iskustva u struci i položen ispit za državnog revizora (član 45 Zakona o DRI ).

 Posebno treba imati u vidu da se državni revizor ne može baviti profesionalno drugim poslom i ne može biti član organa upravljanja privrednih društava, javnih preduzeća, agencija i drugih pravnih lica (zabrane određene članovima 41 i 45 Zakona o DRI ). Ističemo da državni revizori moraju da stalno prate i proučavaju sve zakone i podzakonske propise iz oblasti javnih finansija i više drugih oblasti ( koji se stalno mijenjaju), međunarodne računovodstvene i revizorske standarde, uporednu praksu, da posjeduju visok nivo ekonomskih, pranih i informatičkih znanja i dr. Za sve ovo državni revizor mora stalno da se usavršava i mora da više zna od drugih da bi meritorno ocjenjivao da li je zakonit rad lica koja troše javna sredstva, što ima posledice na državne finansije i imovinu. Pri svemu treba imati u vidu da rad državnih revizora više od većine visoko rangiranih zanimanja u javnom sektoru doprinosi uštedama javnih sredstava budžeta na državnom i lokalnom nivou, doprinosi poboljšanju kvaliteta javnih finansija, čuvanju državne imovine i povećanju društvenog bogatstva. Povećanje i sigurnost njihovih zarada će dodatno doprinijeti njihovoj samostalnosti, objektivnosti i nepristrasnosti i ukupnom kvalitetu rada. Smatramo da tražimo ono što je primjereno težini i složenosti poslova državnih revizora“.

**Primjedba/predlog/sugestija 25**: **U predloženom članu 24a treba brisati zvanje Sekretar u Višem sudu za prekršaje jer takvo mjesto ne postoji po važećim propisima**.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 25:

U članu 24a Nacrta, pored ostalih zvanja, kategorisano je i zvanje sekretara u Višem sudu za prekršaje. Članom 56 stav 2 Zakona o sudovima propisano je da „Sud sa najmanje deset sudija ima sekretara suda koji pomaže predsjedniku suda u obavljanju poslova sudske uprave”. Kod navedenog, a kako je članom 2 stav 1 tačka 25 Odluke o broju sudija u sudovima ("Službeni list Crne Gore", br. 025/15, 062/15, 047/16, 083/16, 079/18, 054/19, 052/23) propisano da Viši sud za prekršaje Crne Gore ima predsjednika i šest sudija, a što je ispod deset sudija, to Viši sud za prekršaje Crne Gore nema sekretara, pa samim tim nema potrebe predviđati koeficijent za nepostojeće zvanje.

**Primjedba/predlog/sugestija 26**: **U članu 14 predloženih izmjena Član 29 mijenja se i glasi:**

**“Zarada pripravnika utvrđuje se u visini koja iznosi 80% zarade odgovarajuće grupe poslova, a koja ne može biti manja od minimalne zarade.”**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 26:

Kako je izmjenama Zakona o radu propisana minimalna zarada u Crnoj Gori koja ne može biti niža od 600,00 eura za zaposlene na radnim mjestima do V nivoa kvalifikacije obrazovanja, odnosno 800,00 eura za zaposlene na radnim mjestima sa VI i višim nivoom kvalifikacije obrazovanja, to je neophodno i navedenu odredbu usaglasiti sa izmjenama Zakona o radu.

**Primjedba/predlog/sugestija 27**: **Član 33 mijenja se i glasi: Zaposleni ostvaruje pravo na druga primanja i to:**

 **1) otpremninu prilikom odlaska u penziju;**

 **2) otpremninu u slučaju prestanka potrebe za radom – sprovođenja postupka reorganizacije, ukidanja organa ili dijela poslova koje preuzima drugi državni organ odnosno drugi subjekt;**

 **3) otpremninu u slučaju sporazumnog prestanka radnog odnosa.**

**Uslove, način ostvarivanja prava i iznos otpremnine iz stava 1 tač. 1, 2 i 3 ovog člana utvrđuje Vlada, na predlog Ministarstva, nakon obavljenih pregovora sa predstavnicima reprezentativnih granskih sindikata u javnom sektoru“.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 27:

Shodno primjedbama i sugestijama našeg Sindikata iz prethodnog perioda, te imajući u vidu zahtjeve zaposlenih, predlažmo da se predmet člana 33 važećeg zakona uredni na predloženi način. Ovo iz razloga što cijenimo da je neophodno da se na kvalitetniji način uredi pitanje otpremnine, kao i da se kroz uključivanje sindikata iz javnog sektora da poseban doprinos u pravičnom određivanju iste.

**Primjedba/predlog/sugestija 28**: **Čan 34 mijenja se i glasi:**

**Zaposleni ima pravo na naknadu troškova nastalih u vezi sa radom i to:**

 **1) dnevnicu za službeno putovanje u zemlji i inostranstvu;**

 **2) korišćenje sopstvenog automobila u službene svrhe;**

 **3) odvojeni život od porodice**

 **4) naknadu za rad na terenu**

**5) troškove prevoza zaposlenih do mjesta rada i do mjesta stanovanja**

**6) troškove prevoza usljed prekida godišnjeg odmora na zahtjev poslodavca**

**7) troškove stanovanja u mjestu rada van mjesta prebivališta.**

**Uslove, način ostvarivanja i visinu naknada i primanja iz stava 1 ovog člana utvrđuje Vlada, nakon obavljenih pregovora sa predstavnicima reprezentativnih granskih sindikata u javnom sektoru.**

**Zaposleni u javnom sektoru mogu ostavriti druge naknade u skladu sa kolektivnim ugovorom.**

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 28:

Navedenim predlogom, shodno ranijim predlozima i zahtjevima zaposlenih, predlažemo potpunije i kvalitetnije uređivanje pitanja naknada troškova zaposlenih u javnom sektoru. Svaki od navedenih pojedinačnih predloga je u cjelosti opravdan i predstavlja mjeru u kojoj je neophodno da država pozitivno interveniše.

**Primjedba/predlog/sugestija 29**: **Član 36 treba da se briše iz zakona i da se pitanje navedene naknade uredi posebnim propisom na potpuno drugačiji način nego do sada**.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 29:

Naime, generalna ocjena Sindikata u odnosu na navedenu naknadu jeste da je ista bila u prethodnom periodu više predmet zloupotreba nego objektivnih i realnih potreba. Poznati su slučajevi fingiranih izbora i razrješenja radi primanja ovakve naknade, pri čemu su lica koja su ostvarila pravo na naknadu bila veoma kratko na funkciji. Poseban je problem podnošenje ostavki prije nastupanja zakonskih uslova za starosnu penziju, a sve zbog primanja navedene naknade. U tom slučaju država daje naknadu, radno mjesto ostaje upražnjeno na duži period što izaziva probleme u radu, ili biva popunjeno te imamo dva izdatka po osnovu istog radnog mjesta. Zanimljivo je da se naknada predviđa i u slučaju razrješenja, a što je potpuno neshvatljivo. Pandan navedenom bi bila situacija da se službeniku koji je u skladu sa zakonom ostao bez posla zbog lošeg ili nezakonitog rada da naknada po prestanku rada par mjeseci. Motiv je nesporan i radi se o osiguravanju većinom političkih kadrova na fukcijama, pri čemu izostaje svaki zdrav rezon racionalnog upravljanja sredstvima i potrošnji po jednom radnom mjestu. Sa druge strane, postoji objektivna potreba za postojanje ovakve naknade za dio imenovanih i postavljenih lica (npr. sudije, tužioci itd) ali takva potreba mora da se definiše na potpuno drugačiji i jasniji način, a što iziskuje poseban propis. Takođe, u ovom dijelu naš Sindikat je u okviru rada Radne grupe na izradi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnim službenicima i namještenicima predložio mirovanje radnog odnosa za sva ona imenovana i postavljena lica koja su u radnom odnosu, dok bi pravo na srazmjernu naknadu imala samo lica koja su prije imenovanja ili izbora bila van radnog odnosa, a što je jedino ispravno rješenje. U svakom slučaju, problem navedene naknade treba iznova riješiti i na pravičan način, shodno našem predlogu. U krajnjem, ako se ostane pri postojem rješenju, a 99% da hoće jer se radi o „foteljama“, naš Sindikat predlaže da u članu 18 stav 2 Nacrta umjesto riječi „Lice iz stava 1 al.1 i 4“ treba da stoji „Lice iz stava 1 al.1,2 i 4“, kako bi se izbjegli problemi u pravosuđu. Naime, ako bi odredba ostala na način kako je predložena nacrtom, to bi za posljedicu imalo da sudija i državni tužilac, ukoliko daju ostavku (a to mogu biti razni razlozi: objektivna odgovornost, moralni čin, problemi i sl.) neće imati pravo na naknadu (biljeli hljeb), dok bi u slućaju razrješenja sa funkcije (a to mogu biti razni razlozi, kao što su nestručnost, nesavjesnost, zloupotreba službenog položaja i sl.), shodno predloženoj odredbi ostvarili pravo na naknadu, što je krajnje nelogično.

**Primjedba/predlog/sugestija 30**: U vezi sa prelaznim i završnim odredbama ukazujemo ministarstvu da još uvijek nije stavljena van pravne snage Odluka o iznosu dodatka na osnovnu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu ("Službeni list Crne Gore", br. 143/21 od 31.12.2021), koja u članu 3 predviđa da će se ista primjenjivati do stupanja na snagu Izmjena i dopuna granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, a koji je počeo sa primjenom dana 15.02.2023. godine.

. **Primjedba/predlog/sugestija 31:** Član 23 Nacrta treba da izmijeniti tako da umjesto „120“ dana, treba da stoji „90“ dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 31

:

 Rok od 90 dana je sasvim primjeren i objektivan za usklađivanje sa zakonom.

**PODNOSILAC PRIMJEDBI/SUGESTIJA/PREDLOGA**

**SINDIKAT UPRAVE I PRAVOSUĐA CRNE GORE**

**Predsjednik**

**Nenad Rakočević**